BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3654-9/20
Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 147/20/Ž od 03.12.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-6625/20 od 17.11.2020. godine za predmet nabave: *Smart City-I faza,* ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 04.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 147/20/Ž od 03.12.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Smart City-I faza,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 935-1-3-201-3-190/20 od 31.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-6625/20 od 17.11.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.12.2020. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 13-11-6635/20 od 17.11.2020. godine, koju je zaprimio dana 23.11.2020. godine. Ponuda Žalitelja je odbačena kao tehnički neispravna iz sljedećeg razloga: *„Nepotpuna je ponuda ponuditelja Nexen" d.o.o. Banja Luka iz razloga što se svjetiljka S3 ne može montirati na način predviđen u projektu. Također nisu dostavljeni ni odgovarajući certifikati za iste, a kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji."*

Žalitelj navodi da je razlog odbacivanja ponude od strane Ugovornog tijela potpuno paušalan i neodređen, jer Ugovorno tijelo tvrdi da *„svjetiljka S3 ne može se montirati na način predviđen u projektu"* što je paušalna i neprovjerena informacija. Naime, projektom je predviđeno da se svjetiljka S3 u obliku fenjera montira na sljedeći način:
„Montaža ovjesno na dekorativnoj liri pomoću plinske cijevi prečnika 3/4" ili direktno nasadom na stub prečnika fi 60 mm"
Svjetiljka koja je ponuđena je također fenjer koji ispunjava sve karakteristike navedene projektom i tehničkim opisom u tenderskoj dokumentaciji. Iz dostavljene dokumentacije iz ponude Žalitelja se može uočiti da je ponuđena svjetiljka koja ima mogućnost montaže na oba kraja. Dakle, donji kraj fenjera je prilagođen montaži na stub i pričvršćenje uz pomoć vijka na taj stub. Ono što se može uočiti na dostavljenoj fotografiji u ponudi je to, da se donji dio priključka može odvojiti od lampe, odnosno može se taj nosač demontirati u slučaju da nije potreban.
Sa gornje strane lampe nalazi se nosač za dekorativnu liru pomoću plinske cijevi. Naravno, gornji dio svjetiljke je dovoljno jasno prikazan, te se vidi oblik uz pomoć kojeg se montira svjetiljka na dekorativnu liru uz pomoć plinske cijevi. Na nosaču koji je predviđen za ovu vrstu montaže postoji i ukrasni poklopac kako bi se sačuvao izgled svjetiljke i ostavio dojam ukrasnog fenjera.
U prilogu Žalitelj ponovno dostavlja fotografiju koja je dio dostavljene ponude sa označenim prethodno spomenutim dijelovima, radi što lakšeg razumijevanja predmetnog navoda.
U principu, na stranici tenderske dokumentacije data su dva prikaza kako se montira ova svjetiljka, dok ponuđena svjetiljka obuhvaća oba navedena načina istovremeno. Čak štoviše, ponuđena svjetiljka je bolja nego što to nudi izabrani ponuditelj, jer joj nije potreban dodatni materijal za kreiranje jednog ili drugog priključka, odnosno ima istovremeno obje vrste nosača već postavljene na svjetiljci. Žalitelj smatra da ako Ugovornom tijelu nije bilo dovoljno jasno što se nalazi na slici u tehničkom dokumentu da je imalo mogućnost tražiti od ponuditelja pojašnjenje ponude. Na ovaj način su prekršeni opšti principi propisani Zakonom o javnim nabavama:
Žalitelj nadalje citira odredbu članka 3. ZJN, te ističe kako se opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.
Dakle, Ugovorno tijelo se ne ponaša transparentno i ne postavlja sve ponuditelje u isti položaj jer Žalitelja eliminira iz postupka javne nabave zbog nečega što je apsolutno jasno iz dostavljene tehničke dokumentacije uz ponudu, konkretno fotografije, dok drugim ponuditeljima koji imaju vrlo jasne i nedvosmislene propuste dodjeljuje ugovor.

Drugi razlog za neprihvaćanje ponude Žalitelja je:
„nisu dostavljeni ni odgovarajući certifikati za iste svjetiljke kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciju."
Žalitelj ističe kako nije točna tvrdnja da se tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje certifikata za ovu svjetiljku. Naime, tenderskom je propisano sljedeće: *Zaštita od pregrijavanja, certifikati CE, ROHS"* te *„Obavezno priložiti katalošku dokumentaciju sa fotografijom i tehničkim podacima svjetiljke"*.
Dakle, nesporno je da svjetiljka mora posjedovati CE i ROHS certifikate, međutim nigdje nije navedeno da se oni moraju dostaviti uz ponudu. Ova dva certifikata se nalaze u istoj rečenici kao i „zaštita od pregrijavanja" pa nije traženo da se uz ponudu dostaviti uzorak zaštite od pregrijavanja, a nije naveden niti dio točke 8.2.1. kojom je definirano koje dokumente mora sadržavati ponuda. Podtočkom 16. je propisano da je potrebno dostaviti listu nuđenog materijala u sladu sa Dokumentom 8. u kome je potrebno navesti certifikate koje proizvod posjeduje, što je i učinjeno.
Žalitelj smatra apsurdom činjenicu da se eliminira radi certifikata koji nisu niti zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Na kraju opisa ove pozicije jasno je navedeno da se dostavi kataloška

dokumentacija sa fotografijom i tehničkim podacima svjetiljke. Zahtijevana dokumentacije je uredno dostavljena, odnosno dostavljeni su zahtijevani kataloški listovi koji sadrže fotografiju i tehničke podatke svjetiljke.
Prema svemu navedenom, Žalitelj smatra da je njegova ponuda nepravedno proglašena neprihvatljivom, te da ista mora biti prihvaćena kao ispravna jer ispunjava sve opće i tehničke uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u nastavku žalbe ističe kako je nakon obavljenog uvida uočio nepravilnost u pripremi ponude izabranog ponuditelja, te u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:
Ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo je dostavio bankarsku garanciju uz ponudu, na nepravilan način, koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ali ni sa Zakonom o javnim nabavama i odgovarajućim podzakonskim aktom.
Naime, ponuditelj je bankovnu garanciju pakirao na način da ju je ubacio u PVC foliju, te zatvorio notarskom vinjetom na koju je otisnut pečat ponuditelja. Pečat se nalazi u potpunosti na notarskoj vinjeti, bez da je obuhvatio i notarsku vinjetu i PVC foliju. Uvezivanjem bankovne garancije na ovaj način nije osigurano čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti notarsku vinjetu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag da je ta radnja izvršena.
O navedenom se izjasnio Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-03-07-1-574-9/20 od dana 16.04.2020. godine na str. 4/6 Rješenja:
„4.3. U posljednjem navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj navodi daje isti dostavio traženu bankarsku garanciju koja nije pravilno upakirana, kako je garancija dostavljena unutar providne folije čije je kraj zalijepljen naljepnicom ali na dati način nije onemogućeno vađenje iste. U tom smislu, Žalitelj ističe da način na koji je garancija upakirana ostavlja mogućnost da se naljepnica skine, da se izvadi, izvrši manipulacija, te da se garancija ponovo vrati u foliju i da se zalijepi naljepnica bez vidljivih tragova.
Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuditelj dostavio bankarsku garanciju u zatvorenoj plastičnoj foliji, na vrhu zatvorenu naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuditelja pri čemu je na mjestu vezivanja zalijepljena naljepnica i otisnut pečat ponuditelja.
Članak 3. stavak (1) Pravilnika oformi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH" br.90/14) propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Članak 8. stavak (2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čijoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obostrano pokriva desni donji ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuditelja. Prema shvaćanju ovog tijela, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod Žalitelja smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija, ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."
Zahtjev iz tenderske dokumentacije u vezi sa bankovnom garancijom glasi:

„10.1. Da bi sudjelovali u postupku javne nabave ponuditelji trebaju dostaviti u originalu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene bankarske garancije ponude je 2.000,00 KM (dvijehiljade KM), a koja mora da važi u cijelom periodu opcije ponude.
Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:
- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuditelja ili se otvor zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja;
Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Dokument 9. Ukoliko uvjet za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena."
Ponuditelj je, evidentno, na nepravilan način pripremio svoju ponudu, te je s tim u vezi Ugovorno tijelo dužno istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa tenderskom dokumentacijom *(„Ukoliko uvjet za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena*) i člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama:
„Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
(...)
***i)** ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“*
Da bi osiguralo odvijanje postupka javne nabave na konkurentskoj osnovi, Ugovorno tijelo je dužno postupiti prema gornjem navodu.

Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj „SES“ d.o.o. Sarajevo nije ponudio zatražene dokaze u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Naime, ponuditelj je u *„Izjava ponuditelja“* naveo da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a u ponudi nije dostavio odgovarajući dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:
„e) Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg;
f) U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji su dužni popuniti Izjavu datu u Anexu 2, točka 5. stavak b) zaokružiti ‚NE ISPUNJAVA“.
S tim u vezi, ponuditelj je povrijedio članak 57. Zakona o javnim nabavama.
„Članak 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
U skladu sa gore navedenim, Ugovorno tijelo je dužno odbaciti ponudu ponuditelja „SES“ d.o.o. kao neprihvatljivu zbog nedostavljanja traženih dokaza.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj „SES“ d.o.o. nije postupio u skladu sa zahtjevom/napomenom iz tenderske dokumentacije *„Dokument 8 - Lista nuđenog materijala"* i opreme koji se odnosi na sljedeće:
„NAPOMENA PONUDITELJIMA:
(...)
- Na certifikatima koji se dostavljaju uz ponudu mora se označiti točno na koji se proizvod odnosi (markirati proizvod, norme koje zadovoljava kao i rok važenja certifikata)"
Ponuditelj nije markirao traženo - rok važenja certifikata.

Npr. na stranicama 71.-73. ponude dostavljena je deklaracija proizvoda. Međutim, ponuditelj nije markirao rok važenja certifikata kako je to zatraženo od strane Ugovornog tijela.
Evidentno, ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i prema članku 57. stavak (1) ZJN.
S tim u vezi Ugovorno tijelo je dužno istu odbaciti kao neprihvatljivu.

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo na stranici 67. svoje ponude dostavio tehnički list svjetiljke tip S2 u kome je navedeno da je temperatura boje svjetla 3000 K. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da obavezno temperatura boje svjetla bude 2200 K. Uz tehnički dokument na kome je navedeno 3000 K dostavljena je i izjava da je moguće prilagoditi svjetiljke na 2200 K. Ovakav način dokazivanja tehničkih karakteristika u praksi javnih nabava nije prihvatljiv, budući da izjava nije predviđena kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se kao dokaz tehničkih karakteristika isključivo prilaže tehnička dokumentacija. Dakle, nije dozvoljeno da se kao dokaz tehničkih karakteristika dostavljaju izjave proizvođača. Ovo je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-1166-8/19 od dana 06.06.2019. godine u kome je između ostalog na str. 16/18 navedeno:
„Tehničkim zahtjevom, Tabela br. 2-Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude, se eksplicitno zahtijeva dostavljanje kataloške dokumentacije ili tehničke dokumentacije na osnovu koje je moguće provjeriti da li ponuđena oprema zadovoljava sve zahtjeve i uvjete tražene TD, te shodno navedenom, nije predviđena mogućnost dokazivanja ispunjenosti tehničkih uvjeta ponuđene robe putem e-mail-a (proizvođača), kako je to učinjeno u ponudi izabranog ponuditelja za navedenu stavku 2. Tehničkog zahtjeva."
Dakle, Ugovorno tijelo nije postupilo u sladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama budući da je evaluaciju ponude vršilo na osnovu dokumentacije koja nije niti zahtijevana tenderskom dokumentacijom, pri tome zanemarujući podatke koji su dio dokumentacije koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, konkretno temperaturu boje svjetla 3000 K.
Prema tome, ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo nije ispunio sve tehničke zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom, te njegova ponuda kao takva ne može biti prihvatljiva.
Uvažavanjem gornjih navoda Ugovorno tijelo će osigurati jednak i nediskriminirajući tretman svih ponuditelja i provesti postupak na stvarno konkurentskoj osnovi.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama: Usvoji žalbu Žalitelja u potpunosti,
Poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po otvorenom postupku javne nabave br. 13-11-6625/20 od dana 17.11.2020. godine,
Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.
Sastav Žalbe 450,00KM (Tar.br. 3. AT RS), Paušal 25% 112,50KM (Tar. br. 12 AT RS) PDV 17% 95,62 KM, UKUPNO: 658,12KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
U vezi sa navodom Žalitelja da se ponuđena svjetiljka S3 ipak može se montirati na način predviđen u projektu, Komisija za javne nabave konstatira slijedeće:
U skladu sa odredbama članka 4. stavak (3) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabave (Službeni glasnik BiH, broj 103/14), Komisija za javnu nabavu radova „Smart City I faza" je zbog specifičnosti tehničkog odnosno specijaliziranog znanja u vezi sa predmetom javne nabave koje inače nije bilo dostupno unutar Ugovornog tijela angažirala vanjskog stručnjaka d.i.a. G. Zlatka Eminagića, eksperta iz oblasti elektrotehnike-ekspert za javnu rasvjetu, a koji je izvršio pregled ponuđene javne rasvjete koja je sastavni dio ponuda prispjelih u postupku predmetne javne nabave, i za isto dao svoj pismeni Nalaz/Mišljenje.
U Nalazu/Mišljenju je navedeno kako slijedi:
„U žalbi na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, firma Nexen d.o.o. Banja Luka navodi da ponuđena svjetiljka tipa S3 ispunjava sve karakteristike navedene projektom. Dostavljena dokumentacija je nedovoljna za dokaže da je svjetiljka pogodna za način montaže zahtjevan u projektu.
Napominjem da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da je u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke d) ponuditelj dužan dostaviti:
Dokaz d) Lista nuđenog materijala i opreme (Ponuditelj je dužan upisati proizvođača i zemlju porijekla za nuđeni materijal i opremu, te **certifikat** koji proizvod posjeduje, prema europskim normama koje su navedene u predmjeru radova).
Pregledom web stranice navedenog proizvođača rasvjete nisam pronašao proizvod sa navedenom oznakom (LED Garden Light JD-G01B3 47 W) i ostalim karakteristikama. Dostavljeni stranica iz kataloga je za svjetiljku tipske oznake JD-G018B. Sliku sa web stranice i karakteristike koje navodi proizvođač dostavljam u prilogu.
U uvjetima iz tendera je traženo da svjetiljka odgovara normama ENEC. To u ponudi nije nigdje napomenuto niti dostavljeno, a jedan je od značajnih pokazatelja kvaliteta proizvoda. ENEC je akronim izveden iz European Norms Electrical Certification. Sigurnosni znak, oznaka na električnim i elektroničkim proizvodima dokazuje da je proizvod odobrilo jedno od europskih nacionalnih tijela za certificiranje. Ispitivanja za certificiranje provode se u neovisnim ispitnim laboratorijima ENEC-a širom svijeta i pod određenim uvjetima u odobrenim laboratorijima proizvodnih tvrtki."
Naknadna dostava dokumentacije bila bi u suprotnosti sa uvjetom iz tenderske dokumentacije:
8.3.3. Ponuditelji mogu izmijeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka raka za *dostavljanje ponuda.*
Odabrani izvođač radova mora verificirati tehničke karakteristike identifikacijom i neposrednim mjerenjem na mjestu montaže što treba ovjeriti nadzorni inžinjer.
Komisija je u skladu sa odredbama članka 4. stavak (4) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabave (Službeni glasnik BiH, broj 103/14) prihvatila preporuke vanjskog stručnjaka d.i.a. G. Zlatka Eminagića, eksperta iz oblasti elektrotehnike-ekspert za javnu rasvjetu.
Prilog: Mišljenje/Nalaz vanjskog stručnjaka d.i.a. G.Zlatka Eminagića, eksperta iz oblasti elektrotehnike-ekspert za javnu rasvjetu

U vezi navoda Žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka da je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo dostavio bankarsku garanciju uz ponudu, na način, koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom Komisija konstatira da je ponuditelj SES d.o.o. Sarajevo istu dostavio u potpunosti u skladu sa

odredbama članka 3. stavak (1) i (2) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14), a kojim je propisano kako slijedi:
„Članak 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude).
Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.“
Prilog: Fotografije originalne bankarske garancije

U vezi navoda Žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka da je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo u „Izjava ponuditelja" naveo da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a u ponudi nije dostavio odgovarajući dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Komisija konstatira da je tenderskim dokumentom propisano kako slijedi:
„Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg; f) U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji su dužni popuniti Izjavu datu u Anexu 2, točka 5 stavak b) zaokružiti „NE ISPUNJAVA".
Dakle, ponuditelj je u Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude samo trebao zaokružiti ponuđeno odnosno, ispunjava li ili ne ispunjava uvjete za korištenje preferencijalnog tretmana bez dostavljanja dodatnih dokaza npr. Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH.
Ugovorno tijelo u tenderskom dokumentu nije zahtijevalo dokazivanje podlijeganja primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
U vezi navoda Žalitelja da ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo uz ponudu nije markirao traženo - rok važenja certifikata, Komisija za javne nabave konstatira da je točno da ponuda na nekim od dostavljenih certifikata nije markirao rok važenja certifikata, ali se nedvojbeno na svakom od dostavljenih certifikata jasno nalazio naveden rok važenja istog. Komisija za javne nabave nije smatrala da nemarkiranje folmasterom rok važenja certifikata na nekima od dostavljenih certifikata nije razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom jer je isti jasno i nedvojbeno bio naveden na istima.

U vezi navoda Žalitelja da je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo na stranici 67. svoje ponude dostavio tehnički list svjetiljke tip S2 u kome je navedeno da je temperatura boje svjetla 3000 K. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da obavezno temperatura boje svjetla bude 2200 K, Komisija konstatira da je za ovaj tip (S2) firma SES d.o.o. ponudila projektiranu svjetiljku uz bolju efikasnost svjetiljke veći svjetlosni tok, nego što je to zahtijevano tenderskim dokumentom.
Ukoliko Žalitelj ostvari eventualno pravo sa žalbenim navodima, a u vezi sa postavljenim zahtjevom Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da na ime „troškova sastava žalbe“ (za koju je Žalitelj angažirao advokata) u skladu sa odredbama Tarifnog broj 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene glasnik RS" broj: 68/05) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, u kojoj se prilikom određivanja troškova zastupanja žalitelja od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima, Žalitelju dodjeli naknadu troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM uz pripadajući iznos PDV-a od 17% u iznosu od 95, 50

KM, što ukupno iznosi 545, 50 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa zahtjev odbija, a da se u preostalom dijelu iznosa zahtjev odbije.
Zbog naprijed navedenog se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BIH da se žalba Žalitelja ne usvoji, i potvrdi ožalbeno Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu radova „Smart city-I faza", broj: 13-11-6625/20 od dana 17.11.2020. godine jer je ista apsolutno neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3654-4/20 od 18.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 147/20/O od 28.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da u Izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da je angažiralo gosp. Zlatka Eminagića kao eksperta za javnu rasvjetu. U svom nalazu gosp. Eminagić navodi da dostavljeni podaci u ponudi nisu dovoljni da se uradi procjena, može li se svjetiljka montirati kao što je zahtijevano u projektu. Međutim u ovom nalazu gosp. Eminagić, kao ekspert, nigdje ne daje detaljno obrazloženje zbog čega je to tako. Također, gosp. Eminagić je propustio komentirati činjenicu da je LED lampa u obliku fenjera dostavljena u ponudi ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka identična oblikom i očigledno načinom montaže. Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo ili angažirani ekspert mogao provjeriti navedene podatke tako što će kontaktirati ponuditelja ili proizvođača opreme. Činjenica da je angažirani ekspert provjeravao stranicu proizvođača nije relevantno za bilo kakvu analizu. Naime, proizvođači nisu obavezni imati sve podatke na svojoj web stranici. Pored toga, u konkretnom slučaju su zahtijevane svjetiljke specijalne izvedbe, koje osvjetljavaju povijesne građevine, te se ne može očekivati da proizvođač ima svaki konkretni slučaj na svojoj stranici. Uz to proizvođač je za konkretni slučaj kreirao tehnički dokument koji pokazuje sve karakteristike svjetiljke koja je namijenjena za ovaj tender. To dalje pokazuje ozbiljnost proizvođača i njegov angažman na ovom projektu i njegovu spremnost da napravi specijalno rješenje kao što je to zahtijevalo Ugovorno tijelo. Samim time je pokazano da je svjetiljka koja je ponuđena namijenjena upravo za ovaj projekat, te da ispunjava sve zahtijevane karakteristike. Ono što je ovdje važno naglasiti je i to da je ponuditelj, odnosno izvođač radova u obavezi izvršiti postavljanje i montažu ponuđene rasvjete. Sa te strane Ugovorno tijelo je sigurno da će dobiti upravo one svjetiljke koje će biti prilagođene montaži na konkretnom slučaju. Dakle, ne može se desiti da se isporuče svjetiljke koje se ne mogu montirati na odgovarajuću poziciju jer je to svakako obaveza isporučitelja, a kupac će odbiti sve izvan projekta.
Nadalje, gosp. Eminagić, kao ekspert za javnu rasvjetu, vrši analizu tenderske dokumentacije i dostavljenih certifikata, za što Žalitelj sumnja da je ekspert. Citiranim dijelom tenderske dokumentacije navodi se da svjetiljka mora posjedovati certifikat, što je svakako točno, ali nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naglašeno da se certifikati moraju dostaviti. Dakle, ne postoji niti jedna točka koja propisuje da se moraju dostaviti certifikati nego samo da ih svjetiljka posjeduje. To zapravo znači da pri isporuci svjetiljke dolaze i njeni prateći certifikati i ispitni izvještaji kao što je to ustaljeno praksom. S druge strane svaki Izvođač se mora pridržavati pravilnika za javnu rasvjetu propisanog na nivou Kantona Sarajevo, te će nadzorno tijelo odbiti primiti bilo kakvu rasvjetu koja nije u skladu sa ovim pravilnikom, odgovarajućim normama i standardima koji važe na nivou države.
Shodno svemu navedenom, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nije imalo razloga odbaciti ponudu Žalitelja, konkretni navodi u odluci te u Izjašnjenju Ugovornog tijela su paušalni i neutemeljeni, te Ugovorno tijelo ne daje niti jedan konkretan dokaz kojim potvrđuje svoje tvrdnje. Žalitelj smatra da je nepravedno odbijen, na osnovu paušalnih i neutemeljenih tvrdnji.
U izjašnjenju na drugi žalbeni navod, Ugovorno tijelo ponovno ne daje nikakve konkretne dokaze niti obrazloženje zbog čega odbija žalbeni navod. Jasno je i Ugovornom tijelu da je Žalitelj dao

dobro obrazloženje za pogrešno pakiranje bankovne garancije. Naime, još jednom podcrtava da bankovna garancija nije uredno spakirana jer je moguće odlijepiti naljepnicu sa folije, izvaditi bankovnu garanciju te vršiti manipulacije na istoj. To dalje znači da ponuda nije čvrsto uvezana a što je suprotno Zakonu o javnim nabavama, odnosno suprotno Naputku za pripremu modela ponude i tenderske dokumentacije.
Žalitelj navodi da se slaže sa izjašnjenjem Ugovornog tijela da nije bilo potrebno dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore za dokazivanje preferencijalnog tretmana domaćeg.
Izjašnjenjem na četvrti navod Žalitelja Ugovorno tijelo je potvrdilo da nisu markirane sve pozicije kao što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Izjašnjenjem na ovaj navod Ugovorno tijelo potvrđuje da ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo nije ispunio sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom jer nije dostavljena odgovarajuća boja svjetlosti. Naime, zahtjevom tenderske dokumentacije navedeno je da mora biti boja svjetlosti 2200 K jer se radi o povijesnim građevinama. Boja svjetlosti i efikasnost svjetiljke su dva jako različita i neovisna pojma. Činjenica da svjetiljka ima veću efikasnost od zahtijevane ne umanjuje činjenicu da je ponuđena pogrešna temperatura boje svjetlosti.
Naime, efikasnost svjetiljke predstavlja parametar o količini svjetlosti koja se emitira u odnosu na snagu svjetiljke i taj podatak se dovija kao količnik izlaznog svjetlosnog fluksa sa snagom. Temperatura boje svjetlosti predstavlja parametar koji opisuje boju emitirane svjetlosti. Temperatura boje koristi se za označavanje boje izvora svjetlosti u usporedbi s bojom svjetlosti „crnog tijela". „Crno tijelo" idealizirano je čvrsto tijelo, primjerice od platine, koje ne reflektira nikakvo zračenje. Stoga, ono apsorbira svu svjetlost koja padne na njega. Kad se polako ugrijava, prolazi kroz niz različitih boja - od tamnocrvene, crvene, narandžaste, žute i bijele do svijetloplave. Što je veća temperatura, to je boja bliža bijeloj.
Dakle radi se o dva totalno različita parametra. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju jasno potvrđuje da ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev sa aspekta temperature boje svjetlosti, dok su ostali tehnički zahtjevi nesporno zadovoljeni. Shodno tome, ponuda ovog ponuditelja ne ispunjava tehničke uvjete, kao što je to i Ugovorno tijelo potvrdilo u svom izjašnjenju te ova ponuda mora biti odbijena.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po otvorenom postupku javne nabave br. 13-11-6625/20 od dana 17.11.2020. godine,
Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3654-5/20 od 18.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelju prvom dijelu žalbe ističe žalbene navode u pogledu razloga odbacivanja njegove ponude, jer Ugovorno tijelo tvrdi da *„svjetiljka S3 ne može se montirati na način predviđen u projektu"* što je, prema njegovu mišljenju, paušalna i neprovjerena informacija, te ističe da je svjetiljka koja je ponuđena također fenjer koji ispunjava sve karakteristike navedene projektom i tehničkim opisom u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo ističe kako je u skladu sa odredbama članka 4. stavak (3) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabave (Službeni glasnik BiH, broj 103/14), Komisija za javnu nabavu radova „Smart City I faza" je zbog specifičnosti tehničkog odnosno specijaliziranog znanja u vezi sa predmetom javne nabave koje inače nije bilo dostupno unutar Ugovornog tijela angažirala vanjskog stručnjaka d.i.a. G. Zlatka Eminagića, eksperta iz oblasti elektrotehnike-ekspert za javnu rasvjetu, a koji je izvršio pregled ponuđene javne rasvjete koja je sastavni dio ponuda prispjelih u postupku predmetne javne nabave, i za isto dao svoj pismeni Nalaz/Mišljenje, kojim je utvrđeno da dostavljena dokumentacija nije dovoljna da dokaže da je svjetiljka pogodna za način montaže zahtjevan u projektu.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 4. stavak (3) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabave (Službeni glasnik BiH, broj 103/14), kojim je propisano:
(3) Ugovorno tijelo ili subjekt koji je osnovao komisiju ima pravo, na svoju ili na inicijativu komisije, pozvati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabave zahtjeva specifično tehničko ili specijalizirano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog tijela. Stručnjaci angažirani na ovaj način nemaju pravo glasa.

Naime, projektom je predviđeno da se svjetiljka S3 u obliku fenjera montira na sljedeći način:
„Montaža ovjesno na dekorativnoj liri pomoću plinske cijevi prečnika 3/4" ili direktno nasadom na stub prečnika fi (Ø) 60 mm"
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, kao i nalaz vanjskog stručnjaka d.i.a. G. Zlatka Eminagića, eksperta iz oblasti elektrotehnike-ekspert za javnu rasvjetu, ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije dostavio dovoljno dokaza da ponuđena svjetiljka ispunjava zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tj. dostavljenom dokumentacijom nije dokazano da je ponuđena svjetiljka pogodna za način montaže zahtjevan u projektu.
Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da je u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke d) ponuditelj dužan dostaviti:
Dokaz d) Lista nuđenog materijala i opreme (Ponuditelj je dužan upisati proizvođača i zemlju porijekla za nuđeni materijal i opremu, te **certifikat** *koji proizvod posjeduje, prema europskim normama koje su navedene u predmjeru radova).*

Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju u ponudi na stranicama od 43. do 71., ovo tijelo utvrđuje da je Žalitelj ponudio svjetiljke (S3) (stranica 44. ponude) proizvođača rasvjete Ningbo Golden Classic Lighting Co. Zemlja: Kina koji nosi oznaku (LED Garden Light JD-G01B3 47 W),

ali uvidom u cjelokupnu ponudu utvrđeno je da se niti u jednom dokumentu ne navodi kako ponuđena svjetiljka odgovara normama ENEC, što je bio zahtjev propisan u tenderskoj dokumentaciji, te se ponuda Žalitelja i po tom osnovu smatra neprihvatljivom, a žalbeni navod **neosnovanim.**

Žalitelj također osporava drugi razlog za neprihvaćanje njegove ponude, jer je Ugovorno tijelo navelo kako nije dostavio odgovarajuće certifikate za iste svjetiljke kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciju, te ističe kako nije točna tvrdnja da se tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje certifikata za ovu svjetiljku.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije (stranica 5. od 46. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo da ponuditelji trebaju ispunjavati uvjet, između ostalog pod d), *„da nudi (i da će ugraditi) materijal i opremu koji su u skladu sa zahtijevanim EU normama u traženoj oblasti"*, te da je u svrhu dokazivanja uvjeta iz podtočke d) ponuditelj dužan dostaviti:
d) Lista nuđenog materijala i opreme (Ponuditelj je dužan upisati proizvođača i zemlju porijekla za nuđeni materijal i opremu, te **certifikat** *koji proizvod posjeduje, prema europskim normama koje su navedene u predmjeru radova).*
Uvidom u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude koji predstavlja tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo kako se za svjetiljku (S3) (stranica 24. od 46. TD) zahtijevaju certifikati CE, te je neosnovan navod Žalitelja da se tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje certifikata za svjetiljku (S3), kao i stav Žalitelja da je nesporno je da svjetiljka mora posjedovati CE i ROHS certifikate, ali da nigdje nije navedeno da se oni moraju dostaviti uz ponudu.
Na temelju naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje kako ponuda Žalitelja nije potpuna i prihvatljiva, jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i kao takva je pravilno odbačena u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama:
„ Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
***i)** ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."*
Slijedom jasno utvrđenog i ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku žalbe ističe kako je izabrani ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo dostavio bankarsku garanciju uz ponudu, na nepravilan način, koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ali ni sa Zakonom o javnim nabavama i odgovarajućim podzakonskim aktom, jer je izabrani ponuditelj bankovnu garanciju pakirao na način da ju je ubacio u PVC foliju, te zatvorio notarskom vinjetom na koju je otisnut pečat ponuditelja. Pečat se nalazi u potpunosti na notarskoj vinjeti, bez da je obuhvatio i notarsku vinjetu i PVC foliju. Uvezivanjem bankovne garancije na ovaj način nije osigurano čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti notarsku vinjetu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag da je ta radnja izvršena.

Zbog činjenice da u spisu nije bila originalna ponuda izabranog ponuditelja ovo tijelo je od Ugovornog tijela zatražilo dostavljanje originalne ponude, koja je dostavljena ovom tijelu dana 28.01.2021. godine.
Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja SES d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je bankarska garancija izdata od UniCredit Bank, upakirana na način da je upakirana u PVC foliju,

na otvoru na vrhu folije osigurana notarskom vinjetom na koju je otisnut pečat ponuditelja, te je ista čvrsto uvezana u ponudu (stranica 75. ponude), te ovo tijelo zaključuje kako nije moguće vađenje ili umetanje nove bankarske garancije bez povrede notarske vinjete, tj. onemogućeno je naknadno vađenje i umetanje bankarske garancije, a sve u skladu sa točkom 10.1. tenderske dokumentacije i člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo u „Izjava ponuditelja" naveo da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a u ponudi nije dostavio odgovarajući dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 9.2. tenderske dokumentacije propisano:
e) „Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg;
f) U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji su dužni popuniti Izjavu datu u Aneksu 2, točka 5 stavak b) zaokružiti „NE ISPUNJAVA".

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude – Izjava ponuditelja (stranica 4. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj zaokružio u točki 5. opciju pod a), tj. da njegova ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg i time ispunio uvjete za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg, a imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije propisivalo dostavljanje drugih dokaza o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da izabrani ponuditelj u ponudi nije markirao traženo - rok važenja certifikata, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako na svim dostavljenim certifikatima nije markiran rok važenja certifikata, ali uvidom u dostavljene certifikate je utvrđeno da je na svima jasno i nedvojbeno naveden rok važenja, te ovo tijelo zaključuje kako izostanak markiranja, ne predstavlja nedostatak, zbog kojeg bi ponuda bila neprihvatljiva, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj „SES" d.o.o. Sarajevo na stranici 67. svoje ponude dostavio tehnički list svjetiljke tip S2 u kome je navedeno da je temperatura boje svjetla 3000 K. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da obavezno temperatura boje svjetla bude 2200 K.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je izabrani ponuditelj na stranici 67. svoje ponude dostavio tehnički list svjetiljke tip (S2) u kome je navedeno da je temperatura boje svjetla 3000 K., a tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da obavezno temperatura boje svjetla bude 2200 K, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuditelja, te utvrdilo kako je izabrani ponuditelj na stranici 67. svoje ponude dostavio tehnički list svjetiljke tip S2 u kome je navedeno da je temperatura boje svjetla 3000 K, te da je na stranici 66. ponude dostavio potvrdu kojom potvrđuje kako je moguće na ponuđenoj svjetiljci, na zahtjev tvornički prilagoditi boju svjetla na zahtijevanih 2200K, uz zadržavanje svih mehaničkih i električnih svojstava svjetiljke.

Ovo tijelo smatra kako činjenica da ponuđena svjetiljka ima karakteristiku temperatura boje svjetla 3000 K, te da se ista može na zahtjev tvornički prilagoditi boju svjetla na zahtijevanih 2200K ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer se radi o neznatnoj razlici u klasi svjetiljke, tj. boja svjetlosti svjetiljki dijeli se u tri grupe: Topla bijela do 3300K, Neutralna bijela 4000K do 4500K i Hladno bijela 4500 do 6500K.
Kako ponuđena svjetiljka potpada pod Toplu bijelu (3000K), a ujedno zadovoljava sve ostalo propisano tenderskom dokumentacijom, što je ponuditelj dokazao dostavljajući tehnički list, ovo tijelo zaključuje kako **Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja imajući u vidu odredbu članka 54. stavak i (3) Zakona o javnim nabavama:**
3) Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točki a) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.
Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je, u odnosu na istaknute žalbene navode, žalba u cijelosti **neosnovana,** te Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-6625/20 od 17.11.2020. godine, ostaje na snazi.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 147/20/Ž od 03.12.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-6625/20 od 17.11.2020. godine za predmet nabave: *Smart City-I faza* u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- Općina Novo Sarajevo
- SES d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*